
Informe
Seguimiento SYNERGY -Riesgos y Autoevaluación
II Semestre 2023

Enero 2024



Contenido

I.	PRESENTACIÓN:.....	3
II.	INTRODUCCIÓN.....	4
III.	RESULTADOS GENERALES OBTENIDOS.....	5
IV.	CONCLUSIONES.....	18



I. PRESENTACIÓN:

PARA: Ing. Nelson Morera Paniagua
Dirección Ejecutiva

DE: Marianela Umazor Vargas,
Jefe UPI

REVISADO: *Marta Chaves Pérez,*
Jefe Unidad de Control Interno y Calidad

ELABORADO : *Silvia Ramírez Moreira,*
Unidad de Control Interno y Calidad

FECHA: 05 de febrero del 2024

ASUNTO: Informe del estado de la administración de los riesgos y la autoevaluación registrados en el Sistema SYNERGY del SFE en el año 2023.

Objetivo del informe

Brindar a la jefatura de la Unidad de Control Interno y Calidad y demás partes interesadas, información referente a la administración de riesgos analizados en 2022 y la autoevaluación 2023 en el Servicio Fitosanitario del Estado y el cumplimiento de las acciones de mitigación, en cumplimiento con las disposiciones establecidas en la Ley General de Control Interno No. 8292.

Fuentes de información

Para la realización del presente informe se consultaron las siguientes fuentes informativas:

- Ley General de Control Interno 8292
- Manual de Normas Generales de Control Interno
- Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo (D-3-2005-CO-DFOE)
- Sistema SYNERGY 1.1. <http://app.sfe.go.cr/Synergy/#/login>

II. INTRODUCCIÓN

La valoración del riesgo es el segundo componente del sistema de control interno (SCI). El inciso f) del artículo 2 de la Ley General de Control Interno (LGCI), la define como la identificación y análisis de los riesgos que enfrenta una institución, tanto de fuentes internas como externas relevantes para la consecución de los objetivos. Este concepto es congruente con el que contienen las Directrices Generales para el Establecimiento y Funcionamiento del Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI), según el cual, la valoración de riesgo es la identificación, análisis, evaluación, administración y revisión de los riesgos institucionales, tanto de fuentes internas como externas, relevantes para la consecución de los objetivos.

Como parte del SCI, la valoración del riesgo contribuye al logro de los objetivos, con el fin de ubicar a la Institución en un nivel de riesgo aceptable, con lo cual fortalece la gestión pública y el control, y facilita la planificación estratégica, la evaluación de la gestión y la toma de decisiones.

El presente informe muestra los resultados de la administración de los riesgos que se han identificado, analizado y evaluado durante el año del 2022 y el respectivo seguimiento durante el año 2023 en el Servicio Fitosanitario del Estado (SFE) a fin de prevenir acontecimientos que puedan obstaculizar el logro de los objetivos institucionales y procurar la realización de acciones que minimicen el impacto de un riesgo relevante materializado.

La orientación del proceso de revisión, determinación y administración de riesgos fue realizada por la Unidad de Planificación, Gestión de la Calidad y Control Interno (PCCI), mediante sesiones de trabajo con las jefaturas y personas funcionarias de los departamentos y unidades para identificar, analizar y evaluar los eventos, información que fue documentada en el sistema SYNERGY.

La Unidad de PCCI coordinó y participó como moderador y apoyo metodológico en 25 reuniones comprendidas entre el 27 de mayo al 29 junio de 2022, en las que participaron funcionarios de las todas las dependencias del SFE. Es importante mencionar que los jefes de departamento participaron de todas las sesiones de trabajo. Posteriormente, se coordinó la aprobación de los riesgos con las jefaturas de departamento y la Dirección Ejecutiva. En detalle las dependencias que participaron en el ejercicio fueron:

- Dirección Ejecutiva la Unidad de Planificación, Control Interno y Calidad, Auditoría Interna y la Contraloría de Servicios.
- Departamento Administrativo y Financiero las unidades de Servicios Generales, Recursos Humanos, Financiero y Proveeduría.
- Departamento de Normas y Regulaciones las unidades de Análisis de Riesgos y Centro de Información y Notificación en Medidas Sanitarias y Fitosanitarias.
- Departamento de Certificación Fitosanitaria
- Departamento de Control Fitosanitario con la participación de las jefaturas de las Estaciones de Control Fitosanitario.
- Departamento de Operaciones Regionales con la participación de las jefaturas de las Unidades Regionales Operativas.

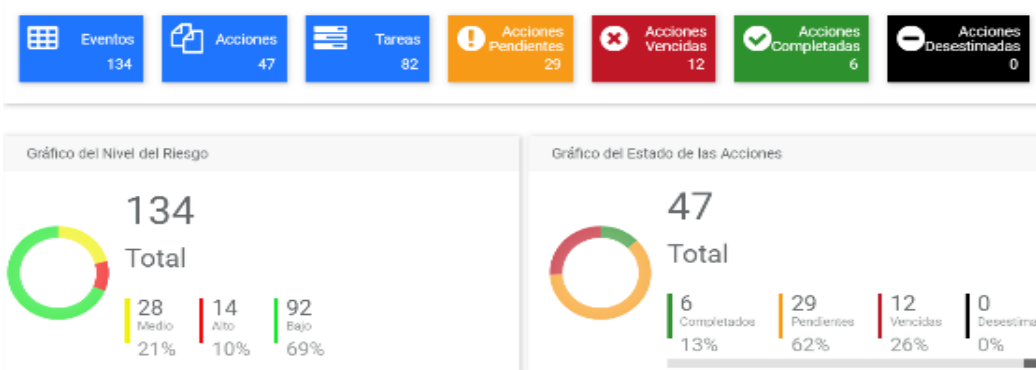
- Departamento de Laboratorios las unidades de Laboratorio de Diagnóstico, Laboratorio de Control de Calidad de Agroquímicos y Laboratorio de Residuos de Agroquímicos.

En cuanto a la autoevaluación del Sistema de Control Interno está establecido en el artículo 17- inciso b- de la Ley General de Control Interno N°8292 la obligación a los entes y órganos sujetos a la fiscalización de la Contraloría General de la República de realizar, por lo menos una vez al año, las autoevaluaciones que conduzcan al perfeccionamiento de sus propios sistemas de control interno; asimismo, ese artículo señala la importancia de aplicar ese mecanismo de análisis con el fin de que la administración pueda detectar cualquier desvío que aleje a la organización del cumplimiento de sus objetivos y de formular e implantar las mejoras necesarias.

En el año 2023, debido a las reorganizaciones parciales realizadas en el Ministerio de Agricultura y Ganadería, donde las Unidades de Planificación de los entes adscritos fueron trasladadas en el mes de setiembre a la Unidad de Planificación Institucional, y dado que la citada instancia era quien elaborada y coordinaba el proceso de la autoevaluación institucional, fue necesario en el caso particular del SFE aplicar lo dispuesto en el Procedimiento de Autoevaluación del Sistema de Control Interno (PCCI-CI-PO-05), utilizando como mecanismo el enfoque del Modelo de Madurez, que consiste en la aplicación de herramientas cuya implementación permita medir el grado de Madurez de cada uno de los componentes funcionales que conforman el Sistema de Control Interno.

III. RESULTADOS GENERALES OBTENIDOS

Los resultados obtenidos de la “Valoración de Riesgos” se encuentran en el sistema SYNERGY se presenta a continuación un resumen:

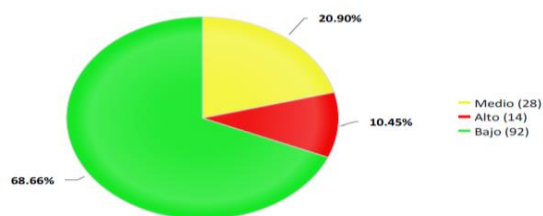


Se identificaron un total de 134 riesgos, de los cuales 14 riesgos se clasificaron como altos y corresponden a un 10,45%, 28 riesgos se clasifican como medios lo que equivalen a un 20,90% y 92 riesgos se clasifican como bajos lo que equivale a un 68,66%, tal como se muestra en el en el Gráfico N°1. Hay que destacar que la administración del riesgo se realiza con aquellos que resultaron como altos y medios los cuales representan un 31,35% de los riesgos

de la institución, estableciendo en total 47 acciones de mitigación entre todas las instancias del SFE. El detalle de los riesgos analizados, evaluados y administrados se adjuntan el Anexo 1.

Estos resultados corresponden al riesgo residual, que es aquella porción del riesgo que resulta después de aplicar por parte de la instancia los controles para gestionar de forma adecuada el riesgo inherente.

Gráfico N° 1 SFE: Clasificación de riesgos a nivel institucional, 2022.



A nivel de cada Unidad o Departamento, la distribución de los riesgos se observa en el cuadro N°1

Cuadro N°1: SFE. Número de riesgos identificados y evaluados por los departamentos del SFE, 2022.

DEPENDENCIA	TOTAL	ALTOS	MEDIOS	BAJOS
Dirección	25	2	7	16
Departamento Administrativo y Financiero	9	3	2	4
Departamento de Agroquímicos	5		2	3
Departamento de Biotecnología	8	1	1	6
Departamento de Laboratorios	73	4	8	61
Departamento de Normas y Regulaciones	3	1	2	
Departamento de Control Fitosanitario	3	1	2	
Departamento de Operaciones Regionales	4	1	2	1
Departamento de Certificación Fitosanitaria	1		1	

Fuente: SFE. datos del SYNERGY,2022

El análisis de los riesgos por “tipo de riesgo”, permite visualizar cuales podrían afectar a la institución de no aplicar una administración de gestión del riesgo de forma efectiva.

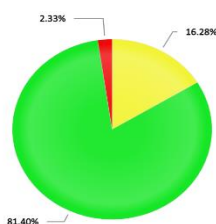
En el cuadro N°2 se presenta el comportamiento de los riesgos según la categoría de los riesgos, de los cuales los riesgos altos destacan con los porcentajes más altos en las categorías de operativos y de entorno, mientras que los riesgos medios el porcentaje mayor es para los riesgos de entorno, y para los riesgos bajos se destacan los riesgos de capital humano e información. Por lo que el SFE debe prestar atención a los riesgos de tipo de entorno.

Cuadro N°2: SFE. Datos sobre la clasificación de riesgos por categoría.

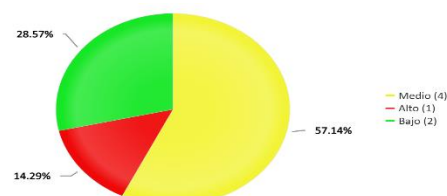
Categoría de riesgos	Alto		Medio		Bajo	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Capital Humano	1	2.33	7	16.28	35	81.40
Operativo	9	14.52	12	19.35	41	66.13
Información	3	12.50	4	16.67	17	70.83
Entorno	1	14.29	4	57.14	2	28.57
TOTAL	14		27		95	

Fuente: SFE. Con datos del SYNERGY, 2022

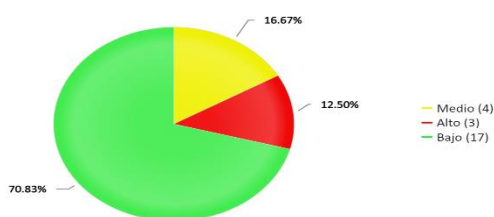
A continuación, se presenta la información del cuadro N°2 en gráficos.



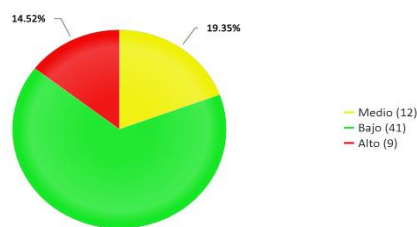
Riesgos Capital Humano



Riesgos del Entorno



Riesgos de Información



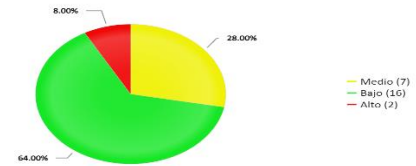
Riesgos Operativos

Resultados obtenidos por dependencias

DIRECCIÓN

La Dirección está compuesta por las siguientes dependencias: Unidad PCCI, Contraloría de Servicios, Unidad Asuntos Jurídicos, Auditoría Interna y Unidad de Tecnología de Información. En total las citadas dependencias identificaron y evaluaron 25 riesgos en total, de los cuales 2 (8%) son altos, 7 (28%) son medios y 16 (64%) bajos, donde los mayores porcentajes prevalecen en los riesgos medios y bajos, solamente la Auditoría Interna cuenta con riesgos altos.

Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano		3	5
Entorno		1	
Información		1	5
Operativos	2	2	6
Total	2	7	16

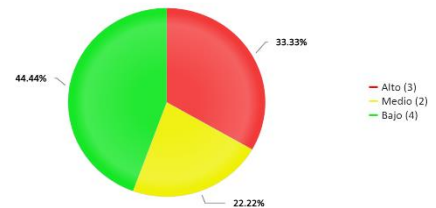


Por categoría de riesgos, la mayoría (10) se ubican en los de tipo operativo que corresponden a un 40% del total de los riesgos y le sigue en importancia los de capital humano con un 32%.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO

Este departamento está compuesto por 4 unidades, las cuales identificaron y evaluaron un total de 9 riesgos, de los cuales el 33% son altos, un 22% medios y un 44% bajos. Se debe destacar que la Unidades de Servicios Generales y Proveeduría la totalidad de riesgos identificados fueron catalogados como altos y por otro lado, la Unidad de Recursos Humanos la totalidad de los riesgos son bajos.

Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano			
Entorno	1		
Información	2		1
Operativos		2	3
Total	3	2	4

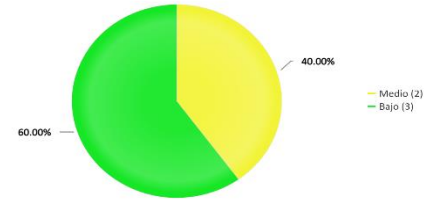


Por categoría de riesgos, 5 de los riesgos corresponden a la categoría de operativos lo que equivale a un 55% y en orden de importancia le siguen los de información con un 33%.

DEPARTAMENTO DE AGROQUÍMICOS

En el Departamento de Agroquímicos se identificaron y evaluaron un total de 5 riesgos, de los cuales 2 son medios y 3 bajos. Se destacan las Unidades de Fiscalización de Agroquímicos y Residuos que solamente establecieron un riesgo, de las cuales la Unidad fiscalización lo clasificó como bajo y la Unidad de Residuos como medio.

Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano		1	1
Entorno			
Información			2
Operativos		1	
Total		2	3

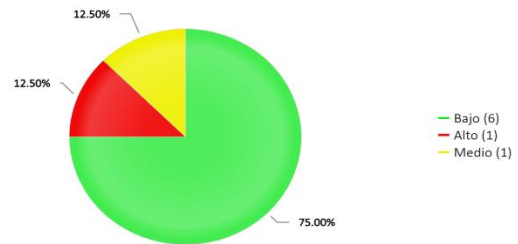


Por categoría de riesgos, este departamento clasificó 2 riesgos de capital humano y 2 riesgos de información, lo que equivale a un 40% cada uno.

DEPARTAMENTO DE BIOTECNOLOGIA

Este departamento identificó un total de 8 riesgos, de los cuales 1 se clasificó como altos, 1 como medio y 6 bajos, donde el mayor porcentaje de riesgos se ubica en la categoría de medios.

Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano			
Entorno			
Información		1	1
Operativos	1		5
Total	1	1	6

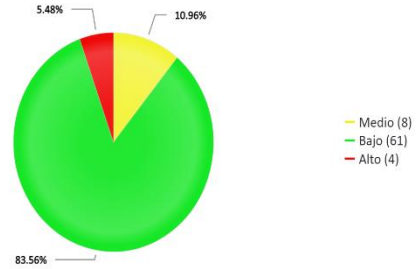


Por categoría de riesgos, el departamento de Biotecnología clasificó sus riesgos en las categorías de información y operativos, siendo la del mayor porcentaje los operativos con un 75%.

DEPARTAMENTO DE LABORATORIOS

Este Departamento identificó un total de 73 riesgos, de los cuales únicamente 4 (5.5%) fueron clasificados como altos, 8 riesgos se clasificaron como medios (11%) y 61 como bajos (83.5%), se destaca los Laboratorios de Calidad y Diagnóstico que ambos evaluaron riesgos clasificados como altos, pero prevalece en mayores porcentajes los que se ubican como riesgos bajos.

Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano	1	3	22
Entorno		2	2
Información			8
Operativos	3	3	29
Total	4	8	61

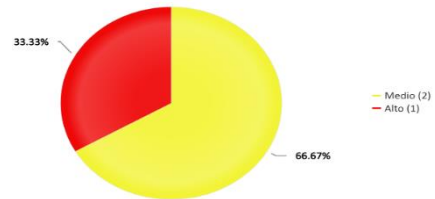


Por categoría de riesgos, este departamento destaca en los riesgos operativos con un 48% y los riesgos de capital humano con un 36%.

DEPARTAMENTO NORMAS Y REGULACIONES

El Departamento de Normas y Regulaciones identificó y evaluó un total de 3 riesgos, de los cuales 1 fue clasificado como alto y 2 como bajo. Los riesgos de la Unidad de Análisis de Riesgos de Plagas en su totalidad tienen un nivel alto. Por otra parte, el Centro de Información y Notificación y la Unidad de Normalización el 100% de los riesgos identificados tiene un nivel de medio.

Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano			
Entorno			
Información		1	1
Operativos		1	
Total		2	1

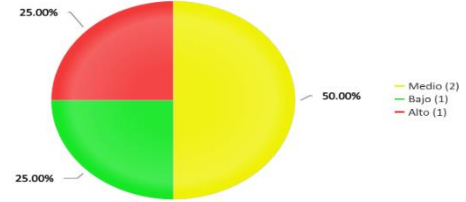


Por categoría de riesgos, este departamento clasificó sus riesgos de información y operativos únicamente, de los cuales el 67% corresponden a riesgos de información.

DEPARTAMENTO DE OPERACIONES REGIONALES

La jefatura del Departamento en conjunto con los jefes de las Unidades Operativas Regionales identificó y evaluaron 4 riesgos en total para el proceso a su cargo, de los cuales solamente 1 es alto (25%), 2 son medios (50%) y 1 es bajo (25%).

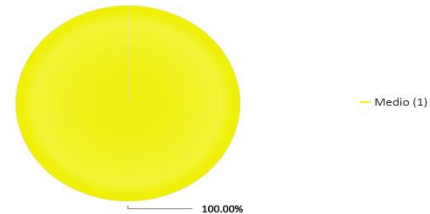
Categoría Riesgos	Altos	Medios	Bajos
Capital Humano			1
Entorno			
Información			
Operativos	1	2	
Total	1	2	1



Según la categoría de riesgos, este departamento los estableció como de capital humano y operativos, donde los operativos corresponden a un 75%.

DEPARTAMENTO DE CERTIFICACION FITOSANITARIA

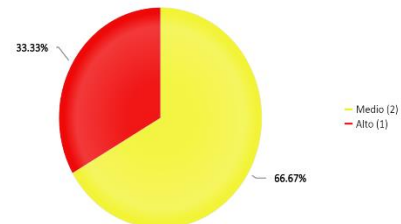
El Departamento de Certificación Fitosanitaria identificó y evaluó solamente un riesgo y se clasificó como medio.



Según la clasificación de riesgos, el riesgo analizado por este departamento fue clasificado como de entorno.

DEPARTAMENTO DE CONTROL FITOSANITARIO

El Departamento de Control Fitosanitario identificó y evaluó 3 riesgos en total, de los cuales 1 (33%) es alto y 2 (67) son medios. En cuanto a la categoría de riesgos todos corresponden a entorno.



Resultados plan de mitigación

En el año 2022 se establecieron en total 47 acciones de mitigación, de las cuales el 91% están cumplidas, solamente restan por cumplir 3 acciones de mitigación, las cuales 1 corresponde al Laboratorio de Calidad de Agroquímicos y 2 a la Unidad Financiera. Lo anterior, obedece al seguimiento trimestral realizado.

Cuadro N°3: SFE. Estado de las acciones de mitigación. Enero 2024.

ESTADO DE LAS ACCIONES DE MITIGACIÓN				
Dependencia	Pendientes	Vencidas	Completadas	Total
Auditoría Interna	0	0	5	5
Centro de Información y Notificación en MSF.	0	0	1	1
Certificación Fitosanitaria	0	0	2	2
Contraloría de Servicios	0	0	1	1
Control Fitosanitario	0	0	2	2
Laboratorio Central de Diagnostico de Plagas	0	0	5	5
Laboratorio de Análisis de Residuos de Agroquímicos	0	0	5	5
Laboratorio de Control de Calidad de Agroquímicos	1	0	2	3
Operaciones Regionales	0	0	3	3
PCCI	0	0	2	2
Tecnología de Información	0	0	2	2
Unidad de Acreditación y Registro en Agricultura Orgánica	0	0	2	2
Unidad de Análisis de Riesgo de Plagas	0	0	1	1
Unidad de Control de Residuos de Agroquímicos	0	0	1	1
Unidad de Controladores Biológicos	0	0	1	1
Unidad de Normalización	0	0	1	1
Unidad de Proveeduría	0	0	1	1
Unidad de Registro de Agroquímicos y Equipos	0	0	1	1
Unidad de Servicios Generales	0	0	2	2
Unidad Financiera	1	1	0	2
Total	2	1	40	43

Fuente: SFE. Con datos del SYNERGY.

Nota: 3 actividades de mitigación fueron desestimadas

Con la finalidad de evidenciar algunas de las actividades de mitigación identificadas se presenta en el Cuadro N°4 las correspondientes al Departamento de Administración y Finanzas.



Cuadro N°4: SFE. Detalle de acciones de mitigación de riesgos del Departamento del Administrativo y Financiero.

CRITERIO DE BÚSQUEDA

Periodo:	SFE-2022
Dependencias:	Unidad de Proveeduría, Unidad de Recursos Humanos, Unidad de Servicios Generales, Unidad Financiera
Tipo de Objetivo:	Incluir Todos
Objetivo:	Incluir Todos
Macro Proceso:	Adquisición de bienes y servicios, Financiero-Contable, Gestión de los Recursos Humanos, Gestión de Servicios Generales, Gestión de Archivo
Tipo de Riesgo:	Incluir Todos

DATOS DEL RIESGO

Código	ABS-0006
Evento	Colapso del sistema de compras públicas.
Tipo de Riesgo	Interrupción del servicio
Dependencia	Unidad de Proveeduría
Objetivo	Optimizar la gestión de los recursos con que cuenta la institución para cumplir con los objetivos establecidos en la Ley 7664.
Macro Proceso	Adquisición de bienes y servicios
Acciones de Mitigación	Realizar el registro en forma manual Completado

Tareas de la Acción de Mitigación

Estado

Elaborar procedimiento de adquisición de bienes y servicios en forma manual.

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
16/09/2022	28/02/2023	Bolivar Bermudez López, Felicia Calderón Carballo, Glenda Avila Isaac, Karla Vanessa Solis Cespedez, Mariela Alfaro González	No	

Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
07/08/2023	Glenda Avila Isaac	Aunque el riesgo de que se dé el evento es muy bajo, se considera que se debe contar con el procedimiento en el caso de que se materialice el riesgo en un mediano a largo plazo.	No

Aprobado Por Ana Gabriela Saenz Amador



Fecha de Aprobación 10/08/2022

Código GDA-0003

Evento Pérdida o daño de expediente físico administrativo

Tipo de Riesgo Disponibilidad de información

Dependencia Unidad de Servicios Generales

Objetivo Optimizar la gestión de los recursos con que cuenta la institución para cumplir con los objetivos establecidos en la Ley 7664.

Macro Proceso Gestión de Archivo

Acciones de Mitigación

Elaborar un plan de trabajo de verificación de archivo de gestión

Completado

Tareas de la Acción de Mitigación

Estado

Realizar la verificación de los archivos de oficinas en el SFE

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
01/07/2022	08/12/2023	Gladys Rodríguez López, Juan Pablo Saenz Fernandez	No	

Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
21/04/2023	Gladys Rodríguez López	Elaboración del DAF-SG-F-24 Evaluación de aplicación de procedimientos de archivo.	Sí

Aprobado Por Ana Gabriela Saenz Amador

Fecha de Aprobación 10/08/2022

Código GEN-0003

Evento Desastres naturales o emergencias nacionales

Tipo de Riesgo Catástrofes

Dependencia Unidad de Servicios Generales

Objetivo Optimizar la gestión de los recursos con que cuenta la institución para cumplir con los objetivos establecidos en la Ley 7664.

Macro Proceso Gestión de Servicios Generales

Acciones de Mitigación

Capacitación sobre los planes de emergencia y salud ocupacional

Completado



Tareas de la Acción de Mitigación

Estado

Coordinación con la Brigada de emergencia sobre dar a conocer a todos los funcionarios del SFE el plan de evacuación en el SFE

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
01/07/2022	31/07/2023	Gilda Maria Torres Rojas	No	

Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
21/04/2023	Gilda Maria Torres Rojas	Se solicitó a la Comisión una charla, sin embargo a la fecha no ha sido respondida	Sí

Solicitar a la Comisión de Salud Ocupacional capacitación sobre planes de evacuación y activación de evacuaciones en edificio central y regiones

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
01/07/2022	08/12/2023	Gilda Maria Torres Rojas	No	

Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
21/04/2023	Gilda Maria Torres Rojas	se solicitó la capacitación respectiva, sin embargo a la fecha no ha sido brindada	Sí

Aprobado Por Ana Gabriela Saenz Amador

Fecha de Aprobación 10/08/2022

Código GFI-0001

Evento Incumplir con los plazos establecidos de acuerdo con la normativa de elaboración y seguimiento del Plan-Presupuesto y Estados Financieros

Tipo de Riesgo Cumplimiento

Dependencia Unidad Financiera

Objetivo Optimizar la gestión de los recursos con que cuenta la institución para cumplir con los objetivos establecidos en la Ley 7664.

Macro Proceso Financiero-Contable

Acciones de Mitigación

Elaboración de sistema interno

Vencido (0.00%)

Tareas de la Acción de Mitigación

Estado

Coordinar con T.I. la incorporación del módulo de presupuesto al SIVIPLAN

Vencido

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto



09/01/2023 29/12/2023 Liliana Pastor Ovares,
 Liliana Pastor Ovares,
 Robert Elizondo Oviedo,
 Robert Elizondo Oviedo,
 Rocio Solano Cambronero

No

Aprobado Por Ana Gabriela Saenz Amador

Fecha de Aprobación 10/08/2022

Código UFI-001

Evento Incumplimiento en la implementación de las NICSP.

Tipo de Riesgo Cumplimiento, Financieros

Dependencia Unidad Financiera

Objetivo Optimizar la gestión de los recursos con que cuenta la institución para cumplir con los objetivos establecidos en la Ley 7664.

Macro Proceso Financiero-Contable

Acciones de Mitigación
 Seguimiento de la Nicosp

Pendiente (75.00%)

Tareas de la Acción de Mitigación

Estado

Sesiones de trabajo con las unidades primarias involucradas.

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
01/08/2022	31/03/2023	Rebeca Arrieta Mendez, Teresita Solano Solano, Virginia Gómez Solano	No	

Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
23/10/2023	Virginia Gómez Solano	Se realizaron sesiones de trabajo con las Unidades Primarias	Sí

Sesiones de trabajo con unidades primarias, NICSP transitorias.

Pendiente

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
01/08/2022	31/08/2024	Rebeca Arrieta Mendez, Teresita Solano Solano, Virginia Gómez Solano	Sí	₡14.000.000,00

Contratación de capacitación en NICSP actualización de conocimientos.

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
08/05/2023	16/10/2023	Rebeca Arrieta Mendez, Teresita Solano Solano, Virginia Gómez Solano	Sí	₡350.000,00



Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
23/10/2023	Virginia Gómez Solano	Se recibe capacitación de NICSP 21 DETERIORO DEL VALOR DE ACTIVOS NO GENERADORES DE EFECTIVO	Sí

Capacitación interna a Unidades y Departamentos en NICSP

Completado

Fecha Inicial	Fecha Final	Responsables	Requiere Presupuesto	Monto
20/02/2023	30/11/2023	Rebeca Arrieta Mendez, Teresita Solano Solano, Virginia Gómez Solano	No	

Fecha	Completado Por	Justificación	Archivo
23/10/2023	Virginia Gómez Solano	Se realizan capacitaciones con Unidades Internas y Departamentos en NICSP	Sí

Aprobado Por Ana Gabriela Saenz Amador**Fecha de Aprobación** 19/08/2022

Fuente: SFE, Sistema Synergy

Autoevaluación SCI 2023

La Autoevaluación del SCI para el año 2023 se realizó bajo el modelo de madurez, lo cual permite conocer el grado de avance del SCI a nivel institucional, el cual corresponde a Diestro según la escala establecida en el Índice de Madurez del SCI. Estuvo a cargo de la encargada de Control Interno en coordinación con las jefaturas para efectos de soporte de información.

Debido a que todas las Direcciones del MAG se encuentra en proceso de reorganización, la Autoevaluación SCI 2023 del SFE servirá de insumo para las nuevas jefaturas sobre el estado del Sistema de Control Interno del SFE, además se debe contemplar que la estructura organizativa del SFE está en proceso de reorganización donde se trasladaron unidades y cambiará la conformación de los departamentos y unidades, motivo por el cual se postergó la elaboración del plan de mejora, pues inicialmente se tenía contemplado la implementación de la Autoevaluación SCI a nivel institucional en el I y II trimestre del año 2024.

Los resultados de la Autoevaluación SCI 2023, se presentaron para conocimiento de los miembros de la Comisión de Control Interno del SFE, en la sesión CCI 03-2023 realizada el 17 de noviembre 2023 y se remitió a la Jefatura de UPI.



IV. CONCLUSIONES

- 1.1. Se debe continuar informando a todo el personal sobre la importancia para la institución del proceso del SEVRI y autoevaluación, como una herramienta que permite a través de la identificación y valoración de los riesgos la consecución de los objetivos institucionales.
- 1.2. Un 69% de los riesgos se clasificaron como bajos y el 31% de los riesgos como altos y medios, en términos generales se puede inferir que los controles utilizados por la administración activa son adecuados y cumplen con el objetivo de estos.
- 1.3. Con relación a las categorías de riesgos se debe prestar atención a los riesgos operativos y de capital humano pues mostraron los mayores porcentajes.
- 1.4. El SFE se ubica según el Índice de Madurez del SCI en diestro, lo que denota los esfuerzos institucionales para fortalecer el sistema de control interno.
- 1.5. El contar con un sistema u herramienta, le permite a la institución administrar de manera ordenada y sistemática la información relacionada con riesgos y dar el debido seguimiento a través de reportes de avance.